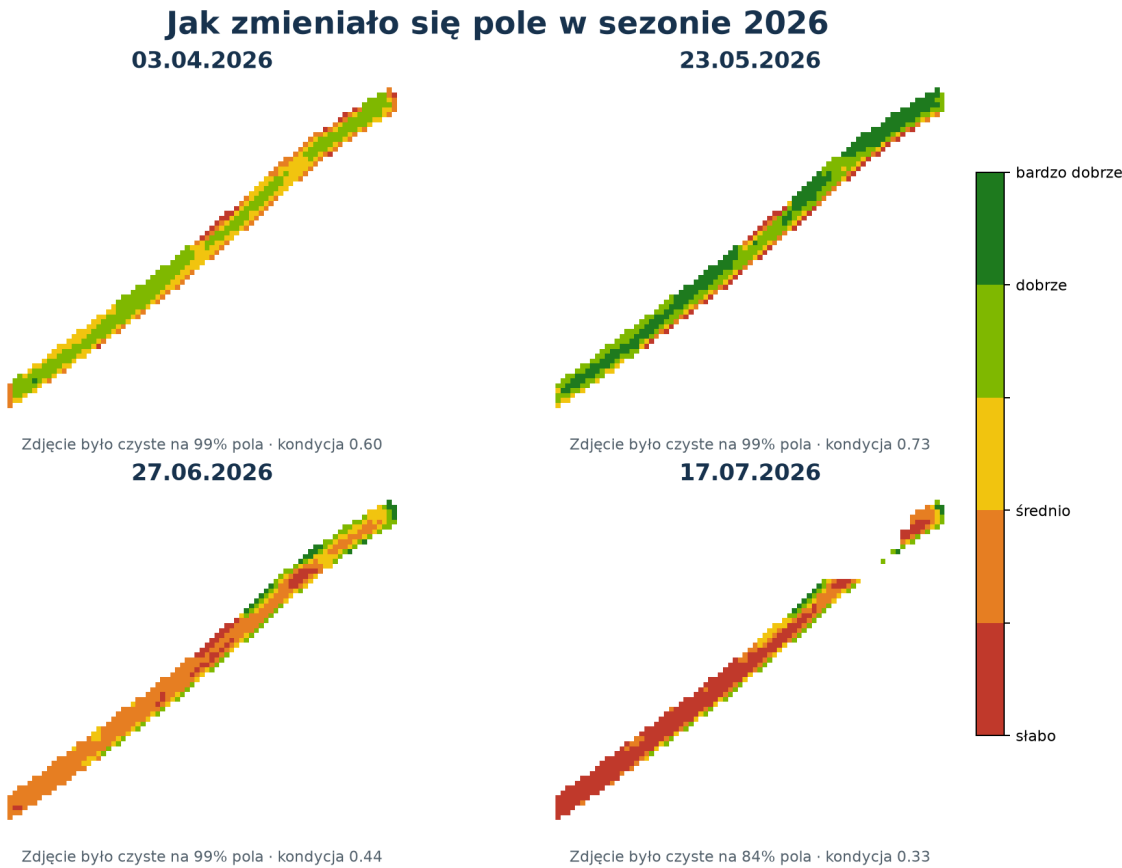


Co naprawdę widać na tym polu?

Przykład pokazuje jedno z opracowanych pól w sezonie 2026. Dane właściciela, miejscowość i oznaczenie ewidencyjne zostały usunięte. Najpierw pokazuję obserwację, potem możliwe wyjaśnienie i konkretne miejsca do sprawdzenia.

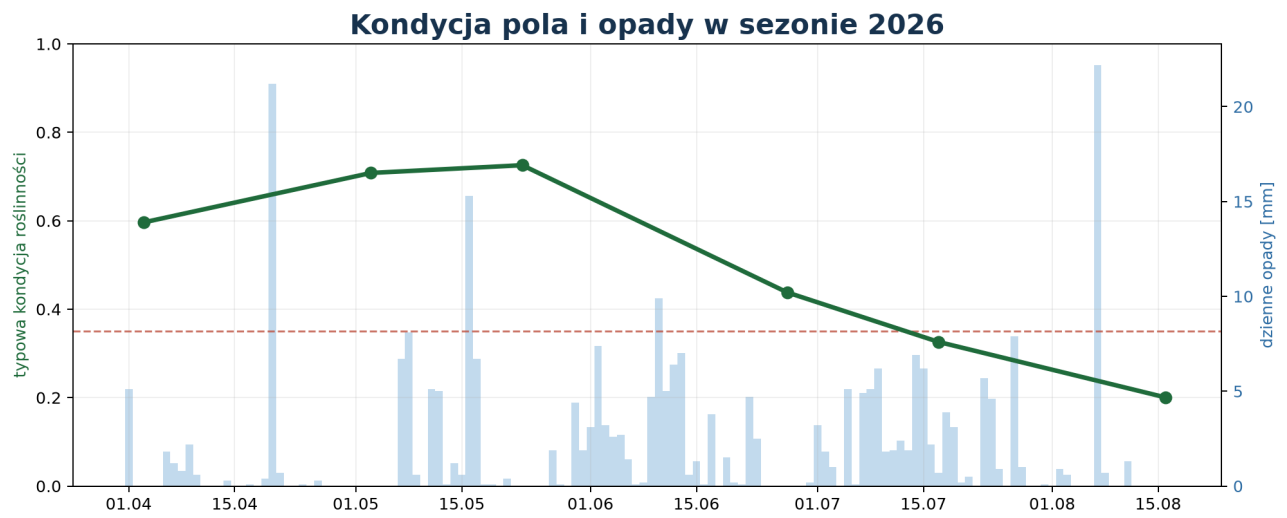
FAKT	HIPOTEZA	CO SPRAWDZIĆ
W sezonie kondycja zmieniała się nierówno. 27.06 słabsze miejsca zajmowały 9% zmierzonej części pola.	Niżej położony koniec może dłużej zatrzymywać wodę lub inaczej reagować na jej odpływ. Same mapy nie rozstrzygają przyczyny.	Porównać dół, środek i górę pola. Oględziny oraz próbki z oddzielnych miejsc pozwolą sprawdzić, czy różnica jest w terenie, glebie czy uprawie.

1. Cztery terminy zamiast jednego zdjęcia



2. Sezon i pogoda w jednym miejscu

Linia pokazuje typową kondycję roślinności w kolejnych terminach. Słupki to dzienne opady z archiwum pogodowego dla tego miejsca, a nie pomiar ze stacji ustawionej na polu.



data	typowa kondycja	słabsze miejsca*	czyste na
03.04.2026	0.60	3%	99% pola
03.05.2026	0.71	5%	99% pola
23.05.2026	0.73	8%	99% pola
27.06.2026	0.44	9%	99% pola
17.07.2026	0.33	59%	84% pola
16.08.2026	0.20	87%	99% pola

* Udział w zmierzonej części pola; próg i kolory są stałe dla wszystkich dat.

Historia poprzednich sezonów

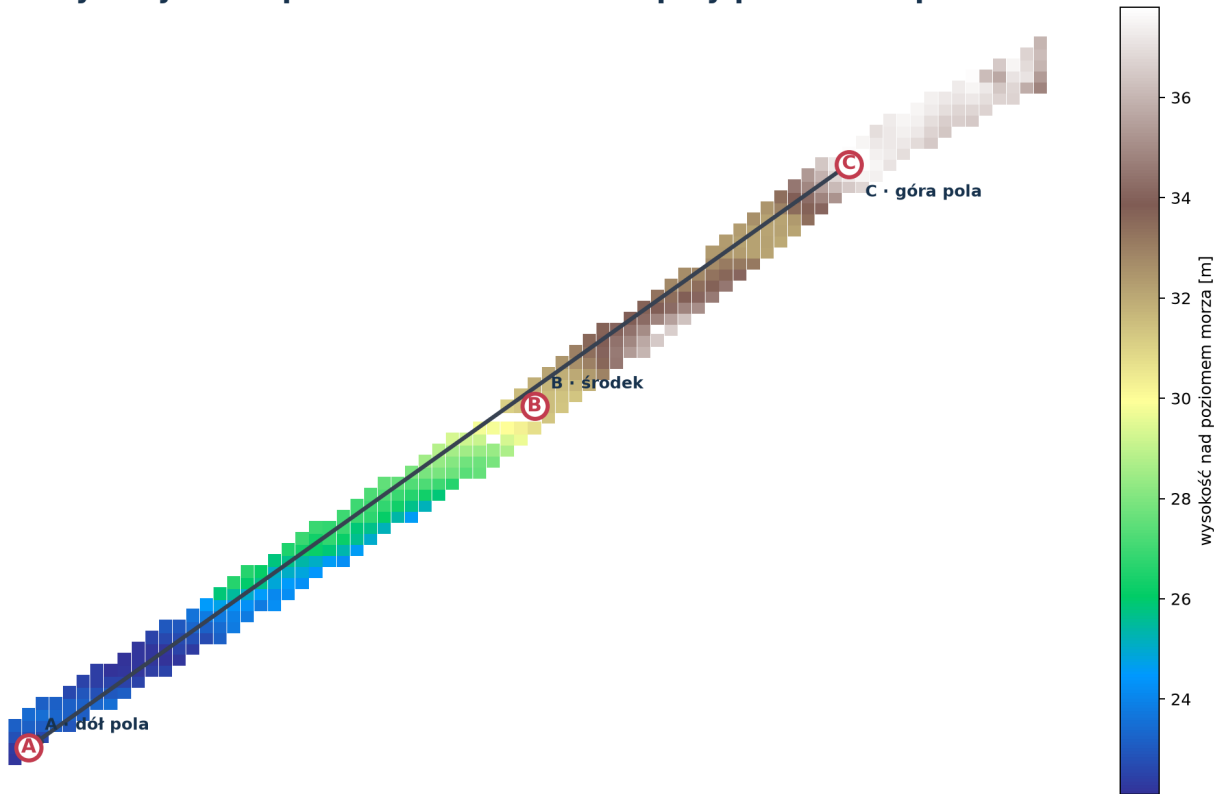
FAKT: Końce pola wypadają podobnie w ostatnich 3 sezonach - żaden z nich nie jest systematycznie słabszy. Historia jest tu użyteczna właśnie dlatego, że nie potwierdza wygodnej tezy o stale słabszym tym samym końcu pola.

sezon	data reprezentatywna	koniec A	koniec B	słabszy
2023	08.07.2023	0.76	0.74	koniec B
2024	17.06.2024	0.65	0.66	koniec A
2025	02.07.2025	0.51	0.49	koniec B

3. Teren podpowiada, gdzie zacząć

FAKT: na podstawie 342 punktów NMT teren ma zakres 22.1-37.8 m n.p.m.; różnica wysokości wynosi 15.7 m. Średnie nachylenie wzdłuż osi pola to około 1.8%.

Teren: od 22.1 do 37.8 m n.p.m.
Trzy miejsca do porównania w terenie i przy pobieraniu próbek



Trzy miejsca do porównania

miejsce	po co je sprawdzić
A · dół pola	Czy widać zastoiska, namuły, rozmycia albo inną wilgotność.
B · środek	Czy różnica roślinności przechodzi stopniowo, czy ma ostrą granicę.
C · góra pola	Punkt odniesienia dla oględzin i oddzielnej próbki porównawczej.

HIPOTEZA: teren może współtworzyć różnicę widoczną 27.06, ale historia pokazuje, że słabszy koniec zmienia się między sezonami. To argument za porównaniem miejsc, nie dowód jednej przyczyny.

4. Co sprawdzić i czego nadal nie wiemy

CO SPRAWDZIĆ NA POLU

1. Obejrzeć trzy zaznaczone miejsca tego samego dnia. 2. Zanotować ślady wody, zagęszczenie i różnice w obsadzie. 3. Jeśli pobierane są próbki, nie mieszać materiału z dołu, środka i góry w jedną próbkę - miejsca mają odpowiadać punktom A, B i C. 4. Porównać wynik z historią zabiegów i terminem zbioru.

CZEGO NIE WIEMY

Satelita widzi skutek w roślinności, a nie jego przyczynę. Z tych danych nie da się ustalić, czy różnicę wywołała gleba, woda, obsada, zabieg, uszkodzenie albo kilka rzeczy naraz. Obraz z 16.08 przypomina pole po zbiorze, ale bez dziennika prac pozostaje to hipotezą.

OGRANICZENIA

Rozdzielczość obrazu to 10 m, więc raport pokazuje różnice między częściami pola, nie pojedyncze rośliny. Opady pochodzą z archiwum dla lokalizacji, nie z deszczomierza na polu. Mapa terenu pochodzi z modelu wysokościowego. Raport nie zastępuje oględzin ani laboratoryjnego badania gleby i nie zawiera zaleceń nawozowych ani środków ochrony roślin.

Źródła i data odczytu

Wegetacja: Copernicus Sentinel-2 L2A przez Earth Search STAC (earth-search.aws.element84.com/v1), odczyt 12.09.2026. Pogoda: Open-Meteo Archive API (archive-api.open-meteo.com), odczyt 12.09.2026. Teren: GUGiK NMT, siatka 10 m; 342 punkty pobrane 19.08.2026 i ponownie użyte w przebiegu 12.09.2026.

Zawiera zmodyfikowane dane Copernicus Sentinel 2026 (contains modified Copernicus Sentinel data 2026). Granice pola pobrano przez usługę ULDK GUGiK. Obliczenia wykonano skryptem projektu 12.09.2026; surowy manifest zachowano razem z logiem przebiegu.

Najważniejszy wniosek

Mapa pomaga wybrać miejsca do porównania. Teren podpowiada możliwe wyjaśnienie, a historia chroni przed zbyt prostym wnioskiem. Dopiero oględziny i oddzielne próbki mogą potwierdzić przyczynę.